Inextendibility from Zero-Entanglement MUBs in \mathbb{C}^6

Rakesh Kumar¹

Joint work with S. Sarangi, S. Maitra, and A. Kumar

¹Indian Statistical Institute, Kolkata

8th Workshop on Design Theory, Hadamard Matrices and Applications (Hadamard 2025) organized by Institute of Mathematics of the University of Seville (IMUS), Seville, Spain 26–30 May, 2025



イロト イヨト イヨト イヨト

Introduction to Mutually Unbiased Bases (MUBs)

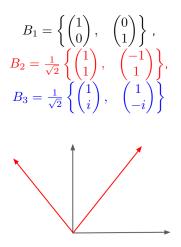
Definition: Two orthonormal bases $B_1 = \{a_1, a_2..., a_d\}$ and $B_2 = \{b_1, b_2,, b_d\}$ in d dimensional Hilbert spaces are mutually unbiased if,

$$|\langle a_i, b_j
angle| = rac{1}{\sqrt{d}};$$
 for every $1 \leq i,j \leq d.$

• A set $\{B_1, B_2, \ldots, B_m\}$ of orthonormal bases in C^d is called a set of mutually unbiased bases (a set of MUB) if each pair of bases B_i and B_j are mutually unbiased.

< ロ > < 同 > < 三 > < 三 > 、

MUBs in dimension 2



æ

MUBs in dimension 3

$$B_{1} = \begin{pmatrix} 1 & 0 & 0 \\ 0 & 1 & 0 \\ 0 & 0 & 1 \end{pmatrix},$$

$$B_{2} = \frac{1}{\sqrt{3}} \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & \omega & \omega^{2} \\ 1 & \omega^{2} & \omega \end{pmatrix},$$

$$B_{3} = \frac{1}{\sqrt{3}} \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ \omega^{2} & 1 & \omega \\ \omega^{2} & \omega & 1 \end{pmatrix},$$

$$B_{4} = \frac{1}{\sqrt{3}} \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ \omega & \omega^{2} & 1 \\ \omega & 1 & \omega^{2} \end{pmatrix},$$

イロト イヨト イヨト イヨト

э.

Rakesh Kumar et al. (ISI Kolkata) Inextendibility from Zero-Entanglement MUBs in \mathbb{C}^6

Known Results:

 $N(d) := \max\{n : \text{there exist n MUBs of } C^d\}.$

Upper bound: $N(d) \leq d+1$.

Lower bound: If $d=p_1^{k_1}p_2^{k_2}...p_r^{k_r}$ such that $p_1^{k_1}< p_2^{k_2}<...< p_r^{k_r};$ then $N(d)\geq p_1^{k_1}+1.$

• $N(p^k) = p^k + 1$ for all primes p.

 Some special constructions in specific dimensions beat lower bound.
 example: There are at least 6 MUBs in dimension d = 26². [Wockjan and Beth' 2004]

<ロト < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > <

Determine N(d) exactly for any d, not a prime power, or even just improve on the upper bound :

 $N(d) \le d < d+1$

イロト イヨト イヨト イヨト

2

Zauner's conjecture: N(6) = 3

- If M_1, M_2, \ldots, M_k be a system of k MUBs in \mathbb{C}^d . Then for any unitary matrix U, the system UM_1, UM_2, \ldots, UM_k is again a system of k MUBs in \mathbb{C}^d .
- **②** By corollary, if (M_1, M_2) are pair of MUB in \mathbb{C}^d then $(I, M_1^{-1}M_2)$ are also pair of MUB in \mathbb{C}^d and $M_1^{-1}M_2 = \frac{1}{\sqrt{d}}H$.
- If tensor product of two unitary matrices is a Hadamard matrix, then both unitaries has to be Hadamard.
- If $(M_i \otimes N_i, M_j \otimes N_j)$ are MUBs, this implies M_i and M_j are MUBs, and N_i and N_j are MUBs in corresponding dimensions. (follows from statement 3)

イロト イポト イヨト イヨト

Theorem

There does not exist a unitary matrix \boldsymbol{U} in the zero-entanglement subspace such that

$$\{M_1 \otimes N_1, M_2 \otimes N_2, M_3 \otimes N_3, U\}$$

イロト イヨト イヨト イヨト

э

are MUBs in \mathbb{C}^6 , where $M_i \in U_2, N_i \in U_3$ and $U \in U_6$.

Proof Sketch

Lemma

A unitary matrix $U \in \mathbb{C}^{6 \times 6}$ in zero-entanglement sector can be represented in one of the following two forms:

Form 1:

$$U = A \otimes B$$

where

 $A \in U_2, \quad B \in U_3.$

Form 2:

$$U = A_1 \otimes B_1 + A_2 \otimes V_3 B_1$$

where

$$A_1 = \begin{bmatrix} |a_1 \rangle & \mathbf{0} \end{bmatrix}, \quad A_2 = \begin{bmatrix} \mathbf{0} & |a_2 \rangle \end{bmatrix}, \text{ and } B_1, V_3 \in U_3.$$

< □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > <

Proof of Lemma

Let,

$$U = \begin{bmatrix} |\psi_1\rangle & |\psi_2\rangle & |\psi_3\rangle & |\psi_4\rangle & |\psi_5\rangle & |\psi_6\rangle \end{bmatrix};$$

such that

$$\langle \psi_i | \psi_j \rangle = \delta_{ij}$$
 and $U^{\dagger}U = I$.

Since $|\psi_i
angle=|a_i
angle\otimes|b_i
angle$, then

$$\langle \psi_i | \psi_j \rangle = \langle a_i | a_j \rangle \langle b_i | b_j \rangle = \delta_{ij} = 0 \text{ for } i \neq j.$$

ヘロト ヘロト ヘヨト ヘヨト

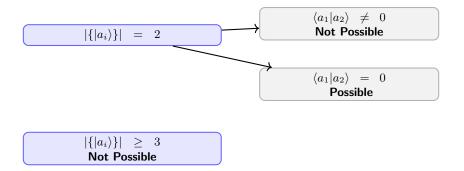
2

Notation: For a set S, the cardinality |S| represents the number of *distinct elements* in the set S.

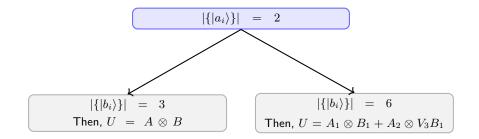
We have only three cases:

Case Analysis Diagram (Proof Cont...)

$$|\{|a_i\rangle\}| = 1$$
 then $\langle b_i|b_j\rangle = 0$
Not Possible



Only Possibility (Proof Cont...)



イロト イヨト イヨト イヨト

Proof of Main result if $U = U_2 \otimes U_3$

$$\{M_1\otimes N_1, M_2\otimes N_2, M_3\otimes N_3, U_2\otimes U_3\}$$
 are MUBs;

So,
$$(U_2 \otimes U_3)^{\dagger}(M_i \otimes N_i) = \frac{1}{\sqrt{6}}H_i.$$

Let

$$U_2^{\dagger}M_i = A_i$$
 and $U_3^{\dagger}N_i = B_i,$

such that

$$A_i \otimes B_i = \frac{1}{\sqrt{6}} H_i.$$

Fact: If tensor product of two unitary matrices is a Hadamard matrix, then both unitaries has to be Hadamard.

イロト イヨト イヨト イヨト

Proof of Main result if $U = A_1 \otimes B_1 + A_2 \otimes B_2$

$$\{M_1\otimes N_1, M_2\otimes N_2, M_3\otimes N_3, U\}$$
 are MUBs;
So, $U^\dagger(M_i\otimes N_i)=rac{1}{\sqrt{6}}H_i.$

Since,

$$U = \begin{bmatrix} |a_1\rangle & \mathbf{0} \end{bmatrix} \otimes B_1 + \begin{bmatrix} \mathbf{0} & |a_2\rangle \end{bmatrix} \otimes B_2$$

Where,

$$A_1 = \begin{bmatrix} |a_1\rangle & \mathbf{0} \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} a_{11} & 0\\ a_{21} & 0 \end{bmatrix}, \quad A_2 = \begin{bmatrix} \mathbf{0} & |a_2\rangle \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 0 & a_{12}\\ 0 & a_{22} \end{bmatrix}.$$

イロン イ団 とく ヨン イヨン

Proof (Cont...)

$$U^{\dagger}(M_i \otimes N_i) = \begin{pmatrix} \begin{bmatrix} |a_1\rangle & \mathbf{0} \end{bmatrix}^{\dagger} \otimes B_1^{\dagger} + \begin{bmatrix} \mathbf{0} & |a_2\rangle \end{bmatrix}^{\dagger} \otimes B_2^{\dagger} \end{pmatrix} (M_i \otimes N_i)$$
$$= \begin{bmatrix} |a_1\rangle & \mathbf{0} \end{bmatrix}^{\dagger} M_i \otimes B_1^{\dagger} N_i + \begin{bmatrix} \mathbf{0} & |a_2\rangle \end{bmatrix}^{\dagger} M_i \otimes B_2^{\dagger} N_i$$
$$B_1^{\dagger} N_i = V_1^i \text{ and } B_2^{\dagger} N_i = V_2^i.$$

Note:

Let.

۰

$$V_1^i, V_2^i \in U_3.$$

• If X and Y be unitary matrices such that

 $X = \begin{bmatrix} |x_1\rangle & |x_2\rangle & \cdots & |x_d\rangle \end{bmatrix}, \quad Y = \begin{bmatrix} |y_1\rangle & |y_2\rangle & \cdots & |y_d\rangle \end{bmatrix}$

then,

.

$$(X^{\dagger}Y)_{ij} = \langle x_i | y_j \rangle$$

イロト イヨト イヨト イヨト

Proof(Cont...)

So,

$$\begin{split} U^{\dagger}(M_i \otimes N_i) &= \begin{bmatrix} \langle a_1 | m_1^i \rangle & \langle a_1 | m_2^i \rangle \\ 0 & 0 \end{bmatrix} \otimes V_1^i + \begin{bmatrix} 0 & 0 \\ \langle a_2 | m_1^i \rangle & \langle a_2 | m_2^i \rangle \end{bmatrix} \otimes V_2^i \\ &= \begin{bmatrix} \langle a_1 | m_1^i \rangle V_1^i & \langle a_1 | m_2^i \rangle V_1^i \\ \langle a_2 | m_1^i \rangle V_2^i & \langle a_2 | m_2^i \rangle V_2^i \end{bmatrix} = \frac{1}{\sqrt{6}} H_i. \end{split}$$

This implies,

$$A^{\dagger}M_i = \begin{bmatrix} \langle a_1 | m_1^i \rangle & \langle a_1 | m_2^i \rangle \\ \langle a_2 | m_1^i \rangle & \langle a_2 | m_2^i \rangle \end{bmatrix} \text{ is } \frac{1}{\sqrt{2}} \text{ times a Hadamard matrix in d=2,}$$

▲□▶ ▲圖▶ ▲圖▶ ▲圖▶ -

2

which means A and M_i must be MUBs for all i.

Generic Result

Result: Consider generic composite dimension $d = p_1^{k_1} p_2^{k_2} \dots p_r^{k_r}$ such that $p_1^{k_1} < p_2^{k_2} < \dots < p_r^{k_r}$; then it is not possible to have more than $p_1^k + 1$ MUBs if all vectors come from the tensor product space.

Thank you !

▲□▶ ▲圖▶ ▲厘▶ ▲厘▶ →

æ